

Warszawa, 16.02.2021

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego nr CNT-371-25/2020,

Dostawa oprogramowania naukowego Magics w ramach projektu „Multidyscyplinarne Centrum Badawcze Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie”.

Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 poz. 1843 ze zm.) wraz z aktami wykonawczymi, dalej zwanej Ustawą odpowiada na pytania oraz dokonuje zmiany treści SIWZ:

PYTANIE (08.02.2021)

Działając na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z wnioskiem o udzielenie wyjaśnień i uszczegółowienie zapisów SIWZ w następującym zakresie:

Wykonawca po przeanalizowaniu dokumentacji technicznej dla przedmiotowego postępowania wnosi o doprecyzowanie i wprowadzenie do dokumentacji, w sposób zgodny z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych, parametrów równoważności umożliwiających stosowanie rozwiązań równoważnych do wskazanych przez Zamawiającego.

Na podstawie analizy Załącznika nr 9 do SIWZ oraz aktualnej na dzień 8.01.2021 r. strony internetowej ze specyfikacją oprogramowania Magics (znajdującej się pod linkiem: LINK) można wywnioskować, że Zamawiający wskazał właśnie na ten produkt – oprogramowanie Magics belgijskiej firmy Materialise, tj.:

1) Załącznik nr 9 do SIWZ, punkt 1:

– Zamawiający zawarł zapis: „Program 64 bitowy wykorzystujący multiprocessing komputera (obliczenia na wielu rdzeniach) oraz zgodny z Windows 10 i DirectX 10”. Należy tutaj zwrócić szczególną uwagę na „DirectX10” – jest to biblioteka programistyczna używana do wizualizacji cyfrowych 3D, zawężenie wymagań technicznych do tej biblioteki wskazuje na oprogramowanie Magics,

– „Możliwość zapisu plików do formatów stl, amf, dxf, 3d pdf, 3mf, obj, zpr”.

Popularnymi i szeroko stosowanymi formatami do druku 3D są „stl”, „3mf” i „obj”. Natomiast formaty plików „amf, dxf, 3d PDF, zpr” są wyjątkowo mało popularne i ograniczają możliwość oferowania wyłącznie do oprogramowania Magics,

– „Możliwość importu plików stl, 3dm, catia6, iges, nx (unigraphics), parasolid, pro/engineer, sat, solidworks, step, inventor, jt, vda”.

Wymienione przez Zamawiającego formaty plików: 3dm, catia6, iges, nx (unigraphics), parasolid, pro/engineer, sat, solidworks, step, inventor, jt, vda – j.w. ograniczają możliwość oferowania wyłącznie do oprogramowania Magics,

– Poniższe opisy wyraźnie wskazują na oprogramowanie Magics:

„Operacje przecinania brył po dowolnie wyznaczonej linii cięcia, cięcia po przekroju na danej wysokości oraz cięcia po okręgu z możliwością nadania offsetu i zaokrąglenia na linii cięcia oraz tworzenie wpustów na linii cięcia”.

„Zaawansowane cięcie wzdłuż predefiniowanego względem osi układu kartezjańskiego odcinka”.

„Możliwość wykonania automatycznego cięcia zakładkowego”.

„Możliwość wykonania automatycznego cięcia z kołkami połączeniowymi”.

„Funkcja generowania raportów na zdefiniowanych szablonach Microsoft Word i Excel”.

2) Załącznik nr 9 do SIWZ, punkt 5:

„MOŻLIWOŚĆ PRZYGOTOWANIA PLIKÓW WARSTWOWYCH W FORMACIE ILT” – nazwa formatu plików wskazuje na „Fraunhofer Institute of Laser Technology ILT” – zapis ten ogranicza możliwość oferowania wyłącznie do oprogramowania Magics.

Ww. zapisy dokumentacji technicznej wskazują w sposób ewidentny na dopuszczenie przez Zamawiającego do zastosowania wyłącznie wskazanego przez Zamawiającego produktu – oprogramowanie Magics firmy Materialise.

Natomiast odnośnie możliwości oferowania rozwiązań równoważnych Zamawiający wskazał w rozdziale III pkt. 5) SIWZ, tylko że - We wszystkich przypadkach, w których Zamawiający wskazuje znaki towarowe, patent, pochodzenie przedmiotu zamówienia, odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne, z zachowaniem przez Wykonawcę zasad i wymogów opisanych w SIWZ. Użyte w SIWZ określenia wskazujące znaki towarowe patent lub pochodzenie przedmiotu zamówienia należy odczytywać z wyrazami „lub równoważne”. Proponowane rozwiązania równoważne muszą być o takich samych parametrach użytkowych, funkcjonalnych i jakościowych lub je przewyższać.

Mając na uwadze powyższe w pierwszej kolejności wskazujemy, że zgodnie z dyspozycją art. 29 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający zobowiązany jest do opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zgodnie z ust. 2 ww. artykułu przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, zaś zgodnie z ust. 3 – przedmiot zamówienia nie może być opisany za pomocą znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”.

Z powyższego wynika, iż Zamawiający nie może ograniczyć możliwości złożenia oferty do jednego produktu, bo istotne jest, aby przedmiot zamówienia został opisany w sposób neutralny i nieutrudniający uczciwej konkurencji. Brak podania zaś minimalnych wymagań w zakresie równoważności produktów czy materiałów, przy jednoczesnym wskazaniu jednego konkretnego produktu stanowi naruszenie dyspozycji w/w art. 29 (zarówno ust. 1, jak i 3) PZP, bowiem dopuszczalność zastosowania materiałów równoważnych w takim przypadku staje się iluzoryczna.

Zacytowane powyżej uregulowania polskiej ustawy Prawo Zamówień Publicznych są tożsame z przepisami dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE, która w sposób jednoznaczny wskazuje, iż Specyfikacje techniczne sporządzane przez publicznych nabywców muszą umożliwiać otwarcie zamówień publicznych na konkurencję oraz realizację celów w zakresie zrównoważonego rozwoju. W tym celu należy umożliwić składanie ofert odzwierciedlających różnorodność rozwiązań technicznych, norm i specyfikacji technicznych na rynku, w tym ofert opracowanych na podstawie kryteriów wykonania związanych z cyklem życia procesu produkcji robót budowlanych, dostaw i usług oraz ich zgodności z zasadą zrównoważonego rozwoju.

W związku z powyższym specyfikacje techniczne powinny być opracowywane w taki sposób, aby uniknąć sztucznego zawężania konkurencji poprzez wymogi, które faworyzują konkretnego wykonawcę, odzwierciedlając kluczowe cechy dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych zwykle przez tego wykonawcę. Opracowanie specyfikacji technicznych pod względem wymagań wydajnościowych i funkcjonalnych zasadniczo umożliwia optymalne osiągnięcie tego celu.

Wskazane tezy odzwierciedla Artykuł 42 Dyrektywy, w szczególności zaś ust 5, który stanowi, iż w przypadku gdy instytucja zamawiająca korzysta z możliwości zastosowania odniesienia do specyfikacji technicznych, o których mowa w ust. 3 lit. b), nie może ona odrzucić oferty na podstawie faktu, iż roboty budowlane, dostawy lub usługi będące przedmiotem oferty nie są zgodne ze specyfikacjami technicznymi, do których się ona odnosi, jeżeli oferent udowodni w swojej ofercie za pomocą dowolnych odpowiednich środków, w tym za pomocą środków dowodowych, o których mowa w art. 44, że proponowane rozwiązania w równoważnym stopniu spełniają wymagania określone w specyfikacjach technicznych.

Zgodnie z orzeczeniem Regionalnej Komisji Orzekającej z dnia 21 maja 2013 r. NDB-50/Ł/17/2013 Zamawiający dopuszczając rozwiązania równoważne powinien określić zakresy równoważności, aby wykonawca mógł wykazać, że oferowany wyrób spełnia warunki równoważności. Zamawiający powinien więc określić parametry przedmiotu zamówienia, które będzie brał pod uwagę, oceniając równoważność oraz wskazać zasady oceny, kiedy parametry, czy cechy wyrobu uzna za równoważne.

Gdy zamawiający dokonuje opisu przedmiotu zamówienia, korzystając z art. 29 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, powinien określić, co najmniej, zakres minimalnych parametrów równoważności, w oparciu o które dokona oceny, czy treść oferty w zakresie opisu przedmiotu zamówienia odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wymogi co do równoważności produktów powinny być podane w sposób dokładny, przejrzysty i jasny tak, aby z jednej strony zamawiający, dokonując oceny ofert, mógł w sposób jednoznaczny przesądzić kwestię równoważności zaproponowanych produktów, z drugiej zaś strony, aby wykonawcy, przystępujący do udziału w postępowaniu mieli pewność co do oczekiwań zamawiającego w zakresie właściwości i istotnych cech charakteryzujących przedmiot zamówienia. Precyzyjne określenie wymogów co do równoważności produktów pozwala bowiem prawidłowo ocenić i porównać złożone oferty.

Zgodnie zaś z Wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 8 lipca 2013 r. KIO 1483/13 - Wyrób równoważny nie musi się charakteryzować w pełni identycznymi cechami i parametrami jak produkt opisany wprost w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Konkludując, Wykonawca wobec zapisów dokumentacji technicznej, które wskazują wprost na wyrób konkretnego producenta, tj. belgijskiej firmy Materialise, wskazuje, iż na rynku brak jest oprogramowania, które posiadają tożsame parametry.

W związku z tym Wykonawca wnosi o określenie w dokumentacji technicznej kluczowych parametrów, tak aby faktycznie możliwe było oferowanie rozwiązań równoważnych dla oprogramowania wskazanego w opisie przedmiotu zamówienia, tj. „Magics”. W przeciwnym wypadku Zamawiający ograniczy możliwość oferowania produktów tylko do wyrobów jednego producenta co skutkuje rażącym ograniczeniem konkurencji, jako niezgodnie z art. 29 ust.3 oraz 30 ust. 4 ustawy Pzp, a tym samym naruszające art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, z uwagi na całkowite pominięcie odpowiednich norm i zasad w zakresie realnego dopuszczenia zastosowania produktów równoważnych w ofertach wykonawców, w świetle opisanego przedmiotu zamówienia w sposób z całą pewnością nie odpowiadający intencji ustawodawcy.

Jednocześnie prosimy o udostępnienie Załącznika nr 13 do SIWZ t.j. SPECYFIKACJĘ STANOWISKA, niebędącego przedmiotem niniejszego postępowania, z którym musi być kompatybilne Oprogramowania wyspecyfikowane w załączniku numer 9 do SIWZ (OPZ) będące przedmiotem niniejszego postępowania. Na dzień dzisiejszy ten dokument, który zgodnie z SIWZ powinien znajdować się w oddzielnym pliku, nie jest dostępny na stronie internetowej postępowania: <https://dzp.uksw.edu.pl/2020/12/29/cnt-371-25-2020-dostawa-oprogramowania-naukowego-magics/>

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wyjaśnia, że poprzez dopuszczenie rozwiązań równoważnych umożliwił złożenie przez dowolnego wykonawcę oferty zawierającej produkt równoważny opisanemu przez Zamawiającego w dokumentacji przetargowej oprogramowania.

Zamawiający w oczywisty sposób określił również parametry równoważności poprzez podanie w załączniku nr 9 do SIWZ (OPZ) szczegółowych wymagań, które musi spełniać oferowane oprogramowanie, aby zachodziła jego równoważność z podanym oprogramowaniem Magics. Jak sam Wykonawca zwrócił słusznie uwagę w pytaniu: „Proponowane rozwiązania równoważne muszą być o takich samych parametrach użytkowych, funkcjonalnych i jakościowych lub je przewyższać”

Jednocześnie Zamawiający informuje Wykonawcę, że nie odnosi się wprost do części pisma, która ma znamiona protestu. Taka forma zgłaszania zastrzeżeń do dokumentacji postępowania nie jest przewidzianą w niniejszym postępowaniu. Jediną możliwością przewidzianą w procedurze jest złożenie przez Wykonawcę w odpowiednim terminie odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej na zapisy Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, czego Wykonawca nie uczynił.

Mimo wszystko w celu rozwiania wszelkich wątpliwości Wykonawcy Zamawiający dokonuje następujących wyjaśnień oraz modyfikacji Opisu Przedmiotu Zamówienia.

Na wstępie Zamawiający wyjaśnia, że będące przedmiotem niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oprogramowanie jest specjalistycznym oprogramowaniem inżynierskim niezbędnym do szerokich działań w obszarze technologii przyrostowych. Będzie ono wykorzystywane zarówno na potrzeby wewnętrzne Zamawiającego jak i w przypadku zadań realizowanych w ramach współpracy z innymi jednostkami naukowymi oraz komercyjnymi. Szczególnie istotne są w tym przypadku zastosowania komercyjne (potrzeby przemysłu) stanowiące jeden z głównych celów projektu w ramach którego finansowany jest zakup oprogramowania.

Istotną cechą oprogramowania, na którym będą przygotowywane, naprawiane, modyfikowane oraz obrazowane modele 3D, będącego przedmiotem zamówienia jest jego uniwersalność tzn. możliwość współpracy z innymi programami do projektowania inżynierskiego wykorzystywanymi zarówno w jednostce macierzystej jak i u partnerów naukowych oraz komercyjnych. Zakupione oprogramowanie zostanie zainstalowane na komputerach o wysokiej wydajności i **działające na architekturze 64bitowej**, więc zamawiający nie może i nie chce zaakceptować oprogramowania nie spełniającego tych wymogów i nie wykorzystującego w pełni mocy obliczeniowej stacji roboczej, na której będzie ono zainstalowane.

Zamawiający mając na uwadze **racjonalne wydatkowanie środków publicznych** nie może dopuścić do sytuacji, w której nie będzie możliwości realizacji współpracy z innymi podmiotami (zarówno akademickimi jak komercyjnymi), ponieważ zakupione oprogramowanie nie będzie posiadało wymaganych przez Zamawiającego i wykorzystywanych przez partnerów Zamawiającego funkcjonalności, w tym zapisu w formatach takich jak amf, dxf, 3d PDF zpr oraz importu plików takich jak m.in. solidworks, step, inventor etc. Podobnie Zamawiający nie akceptuje sytuacji, w której oprogramowanie nie będzie mogło wykonywać operacji modyfikacji modeli 3D poprzez operacje przecinania brył czy generacji i zapisu raportów w szablonach w wykorzystywanych powszechnie pakietach MS Office lub Open Office (otwarty i darmowy dla wszystkich). **Są to absolutnie podstawowe funkcjonalności, z których rezygnacja w istotny sposób wpływa na wartość merytoryczną zakupu.**

Jednym z ważniejszych, naturalnych oraz największych w Europie Zachodniej partnerów naukowych w obszarze druku 3D są instytuty Fraunhofera w Niemczech, więc możliwość generowania plików warstwowych w formacie ILT jest dla Zamawiającego ważnym parametrem

technicznym. Pomimo to Zamawiający niniejszym pismem wyraził zgodę na zastosowanie na zasadzie równoważności wymiennie formatu ITL na formaty CLI oraz SLI. W wypadku wyboru formatu CLI oprogramowanie musi zapewnić również możliwość generowania plików w formacie SLI tak aby zapewnić możliwość wykorzystania oprogramowania na potrzeby partnerów przemysłowych.

Szczegółowa odpowiedź na pytania do SIWZ:

„Zamawiający zawarł zapis: „Program 64 bitowy wykorzystujący multiprocessing komputera (obliczenia na wielu rdzeniach) oraz zgodny z Windows 10 i DirectX 10”. Należy tutaj zwrócić szczególną uwagę na „DirectX10” – jest to biblioteka programistyczna używana do wizualizacji cyfrowych 3D, zawężenie wymagań technicznych do tej biblioteki wskazuje na oprogramowanie Magics.”

Zamawiający rezygnuje z wymagania zgodności oprogramowania z biblioteką DirectX 10.

„Możliwość zapisu plików do formatów stl, amf, dxf, 3d pdf, 3mf, obj, zpr, ”. Popularnymi i szeroko stosowanymi formatami do druku 3D są „stl”, „3mf” i „obj”. Natomiast formaty plików „amf, dxf, 3d PDF, zpr” są wyjątkowo mało popularne i ograniczają możliwość oferowania wyłącznie do oprogramowania Magics”

Wbrew temu co oświadczył Wykonawca w opinii Zamawiającego wymagane w OPZ formaty plików, do których oprogramowanie musi mieć możliwość zapisu są z punktu widzenia potrzeb Zamawiającego bardzo istotne. W szczególności Zamawiający wyjaśnia, że:

Format **.amf** jest to oficjalny format ISO/ASTM 52915:2016 opisujący obiekty na potrzeby druku 3D. W normie ASTM F2915-12 - Standard Specification for Additive Manufacturing File Format (AMF) (<https://www.astm.org/Standards/F2915.htm>) są dokładnie przedstawione jego założenia i zastosowania. Ponadto jest to standard o ogólnie otwartym dostępie (https://en.wikipedia.org/wiki/Additive_manufacturing_file_format), co sprawia, że każdy producent oprogramowania inżynierskiego może go zaimplementować do swojego produktu.

Format **.dxf** – rozszerzenie nazwy pliku służącego wymianie danych wektorowych. Jest jednym z bardziej popularnych formatów wektorowych, w którym można zapisywać zarówno rysunki 2D, jak i zawierające elementy 3D. Jego popularność związana jest z prostotą tworzenia plików w tym formacie i udostępnieniem jego pełnej dokumentacji. DXF jest plikiem tekstowym w formacie ASCII, dzięki czemu jego poprawny odczyt i zapis jest możliwy na każdej platformie sprzętowej i systemowej (<https://pl.wikipedia.org/wiki/DXF>). Format ten jest popularnie wykorzystywany w oprogramowaniu AutodeskAutoCAD, w którym obiekty na potrzeby druku 3D projektuje wielu potencjalnych partnerów Zamawiającego przez co nie ma możliwości z jego rezygnacji.

Na rynku istnieje co najmniej kilkanaście programów inżynierskich umożliwiających generowanie 3D pdf. Jest to bardzo popularny format wykorzystywany w instytutach badawczych i uczelniach do zobrazowania projektów .STL bez przesyłania samych projektów przez co zmniejsza ilość przesyłanych MB oraz zabezpiecza prawa autorskie Twórców projektów co jest niezbędne dla działania Zamawiającego oraz realizacji projektu MCB z partnerami przemysłowymi.

.zpr jest formatem wykorzystywanym przez ZCorp (obecnie 3D Systems), jednego z największych i popularniejszych producentów urządzeń do druku 3D. Brak formatu .zpr ograniczy możliwość wykorzystania oprogramowania przez co nie jest akceptowalny.

Po ponownej głębokiej analizie potrzeb zamawiającego i w wyniku wniosku Wykonawcy Zamawiający dopuszcza na zasadzie równoważności, aby format catia6 został zastąpiony formatem catia v5 lub v4. Zamawiający rezygnuje z wymagania formatu vda i pro/engineer. Zamawiający podtrzymuje wymagania postawione w SIWZ w zakresie pozostałych formatów, to znaczy w zakresie formatów stl, 3dm, iges, nx , parasolid, sat, solidworks, step, inventor, jt.

W zakresie opisu operacji Zamawiający Wyjaśnia, że operacje:

1. „Operacje przecinania brył po dowolnie wyznaczonej linii cięcia, cięcia po przekroju na danej wysokości oraz cięcia po okręgu z możliwością nadania offsetu i zaokrąglenia na linii cięcia oraz tworzenie wpustów na linii cięcia”.
2. „Zaawansowane cięcie wzdłuż predefiniowanego względem osi układu kartezjańskiego odcinka”.
3. „Możliwość wykonania automatycznego cięcia zakładkowego”.
4. „Możliwość wykonania automatycznego cięcia z kołkami połączeniowymi”.

są operacjami niezbędnymi do realizacji zleceń na potrzeby partnerów przemysłowych i zgodnie z najlepszą wiedzą zamawiającego nie ma możliwości prostego zastąpienia ich innymi operacjami na potrzeby projektowania inżynierskiego.

W zakresie raportowania Zamawiający wyjaśnia, że Wymaganie Zamawiającego jest bez wątplenia uzasadnione potrzebami Zamawiającego i ogranicza się do wymogu generowania raportów w powszechnie używanych oprogramowaniach. Jednocześnie Zamawiający dokonuje następującej zmiany w OPZ:

Zdanie:

„Funkcja generowania raportów na zdefiniowanych szablonach Microsoft Word i Excel”

Przyjmuje brzmienie:

„Funkcja generowania raportów na zdefiniowanych szablonach Microsoft Word i Excel lub Open Office”

Zgodnie z wiedzą Zamawiającego istnieją na rynku co najmniej 2 różne oprogramowania lub zestawy oprogramowania posiadające wszystkie zawarte w SIWZ funkcjonalności, zwłaszcza po usunięciu niniejszym pismem wymagania obsługi przez oprogramowanie pojedynczych formatów (catia6, vda i pro/engineer) oraz umożliwieniu generowania raportów w OpenOffice.

Zamawiający nie wyraża zgody na rezygnację z pozostałych funkcjonalności i podtrzymuje zapisy SIWZ w tym zakresie.

Ponadto:

Zamawiający w załączeniu do niniejszego pisma uzupełnia załącznik do Opisu Przedmiotu Zamówienia - specyfikacja stanowiska, z którym oferowane oprogramowania musi być kompatybilne. Zamawiający wyjaśnia, że wyspecyfikowane stanowisko nie jest przedmiotem niniejszego zamówienia, wymagana jest jedynie kompatybilność oferowanego oprogramowania z opisanym stanowiskiem. Przez kompatybilność zamawiający rozumie, że na takim stanowisku oprogramowanie zostanie zainstalowane i używane.

Jednocześnie:

1. Zamawiający przesuwa termin składania ofert na dzień 04.03.2021 roku. na godzinę 09:00
2. Zamawiający przesuwa termin otwarcia ofert na dzień 04.03.2021 roku. na godzinę 12:00
3. Miejsce składania i otwarcia ofert pozostaje bez zmian.

Załącznik - specyfikacja stanowiska

Dyrektor Centrum Cyfrowej
Nauki i Technologii UKSW

prof. dr hab. Marek Niezgódka
/podpis na oryginale/