



Warszawa, dnia 29 kwietnia 2020 roku

**Wykonawcy biorący udział
w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego**

Dotyczy: postępowania na usługi społeczne i inne szczególne usługi, których wartość nie przekracza 750 000 euro i prowadzone jest w oparciu o art. 138o ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych pn.: „Usługa nadzoru nad szkoleniem specjalizacyjnym z zakresu psychoterapii dzieci i młodzieży przez Kierowników: merytorycznego i naukowego w podejściu systemowym, w ramach projektu „Inwestycja w kompetencje i kwalifikacje gwarancją zdrowia psychicznego dzieci i młodzieży”.

Znak sprawy: DZP.371.15.2020

Zawiadomienie o nieudzieleniu zamówienia w Części I i II

Zamawiający, Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie, informuje, że działając na podstawie art. 93 ust. 1 punkt 7 ustawy Pzp (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm., zwaną dalej ustawą Pzp) unieważnia przedmiotowe postępowanie w zakresie części I i części II, gdyż obarczone jest ono niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie:

Podczas dokonywania czynności badania ofert Zamawiający stwierdził niemożliwą do usunięcia wadę, którą obarczone jest postępowanie w każdej z części. Ani w treści Formularza ofertowego ani w pozostałej treści Ogłoszenia (OPZ, IPU) Zamawiający nie określił bowiem sposobu obliczenia wartości oferty, a konkretnie nie wskazał jakie wartości stanowią podstawę do jej wyliczenia.

W pkt. XI. Ogłoszenia (Opis sposobu obliczenia ceny oferty) Zamawiający wskazał:

„ 5. Zamawiający wymaga podania w Formularzu ofertowym cen jednostkowych (za godzinę) jak również ceny całkowitej za wykonanie zamówienia stosownie dla każdej z części, na które zostaje złożona oferta.”

A zatem zgodnie z treścią Ogłoszenia Wykonawca, w celu obliczenia ceny miał podać „cenę jednostkową za godzinę”. Zamawiający wymagał także podania „całkowitej ceny” za wykonanie zamówienia dla danej części, jednak nie określił z czego ma ona zostać wyliczona.

Zarówno w treści OPZ jak i w treści IPU, Zamawiający wskazał, że:

„w Części I – przewiduje się, w okresie realizowania umowy średnio 20 godzin w miesiącu, w sumie nie więcej niż 880 h w Części II – przewiduje się, w okresie realizowania średnio 15 godzin w miesiącu, w sumie nie więcej niż 660 h.”

Zamawiający określił zatem średnią liczbę godzin w miesiącu i szacunkową maksymalną liczbę godzin.

Jednocześnie w treści Ogłoszenia (IPU), Zamawiający zastrzegł (w zakresie obu części), że:

„Przedmiot umowy (...) zostanie zrealizowany w terminie od dnia podpisania umowy do dnia 30 czerwca 2023 r.”

Zamawiający nie podał zatem konkretnego okresu (liczby miesięcy) obowiązywania umowy. Taka informacja nie pojawiła się również w treści Formularza ofertowego ani w żadnym innym miejscu Ogłoszenia.



Fundusze Europejskie
Wiedza Edukacja Rozwój

Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



Co więcej w treści Formularza ofertowego, Zamawiający nie wskazał, czy aby wyliczyć wartość oferty czyli „całkowitą cenę” należy przyjąć:

880 h x cena jednostkowa - w Części I
660 h x cena jednostkowa - w Części II

Czy też:

20 godzin w miesiącu x liczba miesięcy obowiązywania umowy x cena jednostkowa - w Części I
15 godzin w miesiącu x liczba miesięcy obowiązywania umowy x cena jednostkowa - w Części II

Podsumowując: na podstawie treści Ogłoszenia, Wykonawcy zostali zobligowani do podania w ofercie: „ceny jednostkowej za godzinę” oraz „całkowitej ceny” za wykonanie zamówienia dla danej części. Nie mieli jednak wskazanego konkretnego klucza do dokonania wyliczeń tej wartości. Jak wskazano powyżej, wartość ta mogła być wyliczona co najmniej na dwa różne sposoby – oba zgodne z treścią Ogłoszenia. Niewątpliwym pozostaje też fakt, że Wykonawcy nie mieli także precyzyjnie określonej łącznej liczby miesięcy (okresu realizacji zamówienia), Zamawiający określił bowiem jedynie graniczną datę zakończenia realizacji umowy (30 czerwca 2023 r.). Rozpoczęcie realizacji umowy było uzależnione od daty podpisania umowy, która jak wiadomo jest „ruchoma”, gdyż jest uzależniona od czasu trwania samego postępowania i terminu związania ofertą, który niejednokrotnie jest np. przedłużany.

W konsekwencji nieprecyzyjnych zapisów Ogłoszenia, Wykonawcy biorący udział w postępowaniu nie wskazali w ofercie wartości, która odpowiadała by oczekiwanej przez Zamawiającego (zbieżnej z wyceną szacunkową i /lub kwotą na realizację zamówienia) wartości. Cena zaoferowana w ofertach to odpowiednio:

w zakresie części I to 3.000, 00 zł. brutto – przy kwocie na realizację wynoszącej 132.000, 00 zł. brutto

w zakresie części II to 3.000, 00 zł. brutto – przy kwocie na realizację wynoszącej 132.000, 00 zł. brutto.

Trudno jest zatem ustalić co stanowiło dla Wykonawców podstawę do wyliczenia wartości ofert i co konkretnie zawierają w sobie zaoferowane wartości (tj. kwota 3.000,00 zł. zaoferowana zarówno w zakresie cz. I jak i II postępowania). Tym samym Zamawiający nie ma uprawnień do poprawienia oczywistej omyłki rachunkowej w złożonych ofertach. Co więcej zgodnie z art. 7 ust. 3 ustawy, zamówienie może być udzielone tylko i wyłącznie Wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy Pzp. Ustawa, w opisanym stanie faktycznym, nie przewiduje żadnego rozwiązania, które w zgodzie z zasadami udzielania zamówień pozwalałoby na wybór oferty. W takich okolicznościach, zgodnie z art. 387 § 1 Kodeksu cywilnego zawarcie umowy z którymkolwiek z Wykonawców skutkowałoby stwierdzeniem nieważności umowy. Wobec powyższego unieważnienie postępowania stało się konieczne i uzasadnione.

Dziękuję za udział w postępowaniu.

ZASTĘPCA KANCLERZA
DS. TECHNICZNO-INWESTYCYJNYCH
Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie

Strona 2 z 2

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego

Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie
ul. Dewajtis 5
01-815 Warszawa